

UCHWAŁA Nr 322 / 6766 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 maja 2017 r. przez Michała Smolarczyka prowadzącego działalność pod nazwą BUDPOL Michał Smolarczyk od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie do BUDPOL Michał Smolarczyk innowacyjnej usługi produkcji mieszanek betonowych do prac remontowych i regeneracyjnych płyt oraz nawierzchni płyt betonowych z krótkim czasem oddania do użytku”*, nr RPPK.01.04.01-18-0729/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0729/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Michała Smolarczyka prowadzącego działalność pod nazwą BUDPOL Michał Smolarczyk od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie do BUDPOL Michał Smolarczyk innowacyjnej usługi produkcji mieszanek betonowych do prac remontowych i regeneracyjnych płyt oraz nawierzchni płyt betonowych z krótkim czasem oddania do użytku”*, nr RPPK.01.04.01-18-0729/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów	X						Nie oceniano.

	wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Analiza przedstawionych danych o kondycji finansowej Wnioskodawcy, zawartych w Tabelach D. Biznesplanu wskazuje zdaniem oceniającego na istotny niedobór środków pieniężnych dla realizacji projektu. Niedobór o wartości ponad dwa miliony złotych. Wskazuje to na ewidentny brak nie tylko wykonalności finansowej projektu ale także, może przede wszystkim na niezdolność Wnioskodawcy do zapewnienia wymaganej trwałości jego rezultatów przez prawem wymagany okres. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt jest niewykonalny pod względem finansowym. Stąd należy wywieść negatywną ocenę również dla kryterium dopuszczającego VIII – brak możliwości zrealizowania projektu oznacza automatycznie brak możliwości osiągnięcia i utrzymania założonych przez Wnioskodawcę rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający, po zapoznaniu się z treścią protestu, nie uznaje zasadności podnoszonych w nim przez Wnioskodawcę argumentów odnoszących się do badanego kryterium merytorycznego. Analiza posiadanych zasobów finansowych Wnioskodawcy przeprowadzona na podstawie Tabeli D-3 Biznesplanu wskazuje, że Wnioskodawca, przed planowaną w roku 2017 inwestycją związaną z realizacją projektu, mającą wartość 3 849,68 tys. zł, nie dysponuje odpowiednią kwotą środków pieniężnych co powoduje, że inwestycja ta jest niewykonalna finansowo. Środki pieniężne będące w dyspozycji Wnioskodawcy przed tą inwestycją ujawnione są w Tabeli D.3 Biznesplanu jako środki pieniężne na koniec roku 2016 czyli 538,66 tys. zł. Dodatkowo zakładając, że cały dodatni przepływ z działalności operacyjnej Wnioskodawcy w roku 2017 pojawi się przed w/w inwestycją Wnioskodawca będzie miał do dyspozycji jeszcze 1 239,23 tys. zł co razem daje kwotę 1 777,89 zł. Jest to kwota niewystarczająca dla realizacji projektu. Oceniający nadmienia, że dotacja jest refundacją części uprzednio poniesionych wydatków i dlatego nie może być taktowana w Tabelach D-3 jako

							zaliczka wpływająca na rachunek Wnioskodawcy zanim poniesie nakłady na realizację projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt jest wykonalny pod względem instytucjonalnym – Wnioskodawca dysponuje doświadczeniem, infrastrukturą oraz zasobami ludzkimi niezbędnymi do pełnej realizacji projektu. Wykonalność finansową należy ocenić negatywnie. W zakres projektu wchodzi dostawa 2 maszyn o łącznej wartości kosztów netto 3 514 747,50 zł (mobilny węzeł betoniarski: 2 470 974 zł oraz ładowarka kołowa: 1 043 773,50 zł). Realizacja całości inwestycji została zaplanowana na 1 rok (2017). Wnioskodawca nie zaplanował żadnych zewnętrznych źródeł finansowania. Stan środków pieniężnych na koniec 2016 r. to 538 660 zł. Zaplanowany zysk netto za 2017r. to 575 000 zł. Regulamin konkursu nie przewiduje zaliczkowej wypłaty pomocy finansowej. Przy tak przyjętym montażu finansowym projekt jest niewykonalny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Przedstawione przez wnioskodawcę w części C.2 wniosku wskaźniki są zdaniem oceniającego niemożliwe do osiągnięcia wobec braku odpowiedniej ilości środków pieniężnych dostrzeżonego przez oceniającego w Tabelach D Biznesplanu. Wnioskodawca nie przewidział w swoich projekcjach finansowych refundacyjnego charakteru dotacji, o którą wnioskuje co czyni w/w wskaźniki badanego projektu nierealnymi. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Projekt jest niewykonalny pod względem finansowym. Stąd należy wywieść negatywną ocenę również dla kryterium dopuszczającego XII – brak możliwości zrealizowania projektu oznacza automatycznie brak możliwości osiągnięcia założonych przez Wnioskodawcę wskaźników.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny projekt został oceniony negatywnie w kryterium VIII, IX, XII zgodnie w ww. uzasadnieniu. Ekspert II: Projekt jest niewykonalny przy przedstawionym w dokumentacji wniosku montażu finansowym.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

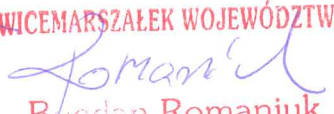
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Budpol Michał Smolarczyk, ul. Ogrodowa 6, 42-247 Konopiska,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk